

Datum: 6 september 2013

Närvarande: Martin Tidén, Helena

Dandenell, Kenneth Nihlvin,

Marcus Axelryd, Christer Sandberg

Kenneth Nihlvin: Vi kan eh, eh... Helena?

Helena Dandenell: Mjök tack.

Kenneth Nihlvin: Mjök?

Helena Dandenell: Ja.

Kenneth Nihlvin: Du får fylla på själv där.

Helena Dandenell: Tackar.

Kenneth Nihlvin: Ja. Vad ska jag säga, det finns inte så mycket att säga, det var Christer som tyckte det var dags och träffas, och jag vet inte, du har lite material kanske som, eh Martin och dem skulle vara intresserade av.

Christer Sandberg: Jag har lämnat över den där stickan.

Kenneth Nihlvin: Okej.

Christer Sandberg: I som jag snackade om tidigare då från bolagsstämman i september 2010. När man gick igenom så att säga vad var det som hade hänt, och det var väl ingen sån här sanningskommission precis som (brus) utan det var Anders Malms rapport och så var det Stefan Dalbos eget försvarstal och, vad heter han Nackskottet... Eh....

Kenneth Nihlvin: Nagemsson.

Christer Sandberg: Nagemsson, försvarstal också *skratt*.

Kenneth Nihlvin: Mm.

Christer Sandberg: Och sen så fick vi tillfälle att ställa frågor då till eh, den avgående styrelsen, Mats Qviberg framförallt, och då kom det fram en del kul grejer som finns med, för det var en kille som spelade in hela mötet va, och, så att hela mötet finns inspelat på den där stickan som jag lämnat över.

Martin Tidén: Mm. Efter två timmar var det intressant sa du...

Christer Sandberg: Ja just det ungefär *skratt*. Nej man har ju då en del eh, Malm gör sin, presenterar sig lite men den har ni ju läst va, och även Evert Carlsson har ju sin eh utredning som han presenterar (brus), eh, sen kan det vara lite intressant (brus) från Dahlbo och Nagemsson om hur duktiga de har varit den senaste tiden, försökt att rädda banken etcetera.

Christer Sandberg: Det intressanta kommer då när Mats Qviberg ska redogöra för vad som egentligen hände och vad han visste och inte visste.

Kenneth Nihlvin: Mm.

Christer Sandberg: Så det kan vara lite kul.

Kenneth Nihlvin: Sen är väl, vi se lite...

Christer Sandberg: Ja, sen är det dessutom så att jag, när, när, jag vet inte vad det var som triggade, det var nånting jag läste, och så kom jag och tänka på fan jag såg en sammanställning ifrån eh revisionen avseende räkenskapsår 2004 då när Nackstad fortfarande var revisor, där man gick igenom derivatportföljen konstaterar att under 2004 så hade man rätt stora underskott på en del positioner, ja det rör sig om, alltså man hade nånting som man kallade för edge redan då, och det rörde sig om rätt, tyckte han, stora belopp då, det var 51 miljoner i nån period och 14-15 miljoner i nåt, men så hade det rättat till sig fram till årsskiftet, så det var inte så farligt i årsbokslutet, men det fanns då en del positioner som hade stora underskott och så fanns det väl andra som hade överskott som balanserade ut det där då va (brus) eh, ja det är inte lätt att komma ihåg allt, och nu fick jag inte med mig (brus).

Helena Dandenell: Den kom 2004.

Christer Sandberg: Ja den var alltså... Dokumentet var upprättat 2005, eller (brus) 2004, sen så gjorde man en distinktion då på, man sa ju att det kommer gälla nya IFRS regler från och med 2005 och då blev det extra viktigt att man följde upp det här väldigt noggrant och hur det stod till med värderingarna i portföljen, man kunde inte göra hur man ville, och sen så beskrevs det i detalj då hur man skulle, hur man skulle värdera. Sen finns det en intressant historia för att Nackstad han var ju ändra fram till nån gång 2005, och man hade ett revisionskommittés möte i september 2005 där man gick igenom en del, och det var ju rätt många som var närvarande på det, det var Nackstad, Bäckström, Lindström från KPMG, sen har det Kurt Lönnström, Stefan Dalbo, Patrik Enblad, Agneta Norrgren, Mattias Arnelund, Bo Berger.

Christer Sandberg: Han var väl juristen då va?

Christer Sandberg: Och Fredrik Crafford var med, Johan Tyrén trading, och nån som heter Mona Stenmark på risk också.

Christer Sandberg: Jag kan kopiera över det på den där stickan.

Christer Sandberg: Där man då föreslog ifrån (brus) sida att man skulle låta eh, KPMG fundraider i Frankfurt värdera portföljen va, och det gör man väl naturligtvis om man upplever att man har något problem, så det är det man genomförde då. Så att, den här retoriken om att man inte har haft nåt problem med tradingportföljen, att det ska vara nånting som dök upp helt plötsligt i maj 2010, och att ingen annan har känt till nånting, den stämmer ju inte va. Så att det. Eh, sen då så skulle vi naturligtvis vilja veta vad som händer i den fortsatta utredningen, när eventuellt kan bli fråga om åtal, och framförallt också vilka spår ni har...

Martin Tidén: Under hösten 2000, eh, vad är det nu, 13 va, då kommer vi att antingen fuppa eller lägga ner förundersökningen. Och fuppa, då betyder det att då kommer det väckas ett åtal om inget oförutsett inträffar (brus), och det spåret som vi kör på just nu helt och hållet, dels pga, alltså, för att överhuvudtaget kunna förklara det här för domstolen så är det dag 1 resultatet och redovisningen av det, alltså det är en redovisningsfråga och det är grovt bokföringsbrott och grovt svindleri som ligger till grund.

Christer Sandberg: Happ. (brus) det är ett enkelt spår.

Martin Tidén: Ja.

Christer Sandberg: Det är jävligt enkelt.

Martin Tidén: Ja.

Christer Sandberg: Förstår (brus).

Martin Tidén: Ja. Det är därför vi kör på det.

Christer Sandberg: Säljer nånting för 100, köper tillbaka nånting för 100, bokar upp det 200, och sen har du (brus).

Martin Tidén: Det är dessutom så att vi tror att vi kan, alltså, för att Dyrefors, det är ju den enda, det är ju en utav de punkterna där, eh revisorsnämnden...

(brus)

Martin Tidén: Ja fast de är ju överens, alltså alla är ju överens om att man inte får bokföra dag 1 resultatet på det viset som är bokfört, och sen så för ju Dyrefors ett resonemang gentemot revisions, revisorsnämnden av att det inte får ett, alltså det blir inte resultatpåverkande...

Christer Sandberg: Nej just det...

Martin Tidén: Eftersom man får göra en periodisering, och det är där som vi, eh, alltså det, så kan det inte vara, och det säger ju dem som vi har varit kontakt med att det är förändringen som kan periodiseras och inte dag 1 resultatet, och vilket är rätt naturligt om man tittar på varför den där regeln kom till, så att det är det spåret vi kör just nu, helt och hållet, och det är utifrån den utgångspunkten att, vi har ju haft flera förhör med Dyrefors, och han är ju väldigt värtalig, han har ju suttit och funderat i ett år på vad han ska säga på alla frågor, eh, så att, jag har suttit med på de förhören och jag kan ju liksom bara konstatera att ta in honom i en rättssal och börja diskutera värderingsfrågor, det är som...

(brus)

Martin Tidén: Bye bye säger man då till åtalet direkt alltså för det kommer aldrig, alltså domstolen kommer att tappa bort sig, hur pedagogiska vi än är, hur många powerpointar vi än gör så kommer de och, eftersom, ni har ju den fördelen att ni kan liksom prata om det här i flera år innan ni, alltså med domstolen, vi har, tre nämndemän som inte kan nånting och en domare som inte kan jättemycket, så att vi måste hitta nånting och då tycker vi att den här redovisningsfrågan i dag 1, för den är vi dessutom överens om att man faktiskt inte får bokföra på det viset utan vad som är poängen här är att Dyrefors påstår att det inte blir nåt materiellt fel, och vi kommer att påstå att det blir ett materiellt fel därför att han förklarar regelverket på ett påstår vi felaktigt sätt.

Christer Sandberg: Det är väl så att han säger att man för inte in dem i bokslutet, var det inte så han sa?

Martin Tidén: Nej, alltså han, nej, utan han säger, han för ju två resonemang, det ena resonemanget är ju att han säger att, att det är observerbara marknadsdata som han använder sig av i värderingen.

Christer Sandberg: Mm.

Martin Tidén: Därför får man bokföra dag 1 resultatet, men om det nu inte skulle vara observerbar marknadsdata som man använder så blir det ändå inte materiellt fel därför att man får periodisera och eftersom att det är derivat som ska periodisera så får man periodisera mer i början, vilket innebär att vid årsskiftet 2009-2010 så är det inte fel i resultatet, det är så man resonerar.

Christer Sandberg: Det är ungefär 700 miljoner till.

Martin Tidén: Ja ungefär så.

Alla: *skratt*

Martin Tidén: Tror vi. Och då är det dessutom så att det är två... Eller...

Marcus Axelryd: Får ni det till ungefär 700 miljoner fel pga dag 1 resultatet?

Martin Tidén: Nej men det, det kommer vi, vi kommer att räkna på de två odaxspositioner som går ut i april och juni är det va?

Kenneth Nihlvin: Nej, maj, eh, mars.

Martin Tidén: Ja just det mars, mars och juni. Mars och juni, det för att dem...

Christer Sandberg: Det är dem han säger sen att hade man, hade man så att säga levt kvar med dem, för han säger ju också i revisorsnämnden så säger han att det var ju inte samma derivatportfölj...

Martin Tidén: Nej. Nej. Just det

Christer Sandberg: ... man förlorade pengar på (brus), därför har han inget ansvar.

Martin Tidén: Nej, men, men, det som är poängen med dem är, de tas ju sista eh, man byter ju hela portföljen i princip sista kvartalet, vilket innebär att de här två odaxpositionerna tror jag står, var det nu 500 miljoner, alltså det är de som står för den största delen av edgen, de går nästan, och de går ju att följa då från...

(brus)

Martin Tidén: Från första dan till sista, alltså till den 31/12 om vi tar liksom första perioden då, så att det blir hanterligt materiellt och det blir hanterligt juridiskt.

Marcus Axelryd: Visst är det dem positionerna som, eh, det är typ 11 av de positionerna som Navigant också kör resultatanalysen på.

Martin Tidén: Ja det är möjligt att det är.

Christer Sandberg: I procenttal...

Martin Tidén: Och sen så är det så också att det är de han själv tar upp i res, allts...

Marcus Axelryd: Navigant har ju arton positioner totalt sett, de har ju fyra odaxpositioner, sen har dem eh, fyra omxpositioner och fjorton (brus).

Martin Tidén: Men marsresultatet är ju också så att, eh, den tar han ju upp själv i sitt resonemang om varför det observerar bara marknadsdata och ritar och beskriver det här, och det är väl, så att vi känner, hela utredningsgruppen av 5 personer känner att, det här, det här är det som man kan hålla i, mär man pratar även med Dyrefors och när man pratar med dem styrelseledamöterna för så fort du kommer in på värderingen så liksom glider vi ut dit, eller dit, eller dit, eller dit, och då tappar man, då tappar man ett brottmål, så är det...

Johan Wiklund: Får jag bara ställa en fråga, jag är inte insyltad i huvudprocesserna eller sådär men, tar ni hjälp av Finansinspektionen i nåt hänseende för att skapa trovärdighet kring erat liksom...

(brus)

Martin Tidén: Vi kommer att göra...

Johan Wiklund: Sakkunniga med stort S....

Martin Tidén: Ja just det, fast de, visst, de är ju part i målet också eftersom de har i ett stycke, men vi har kontakt med deras, alltså den redovisningsexperten som heter Stellan som var med och skrev rapporten...

Christer Sandberg: Stellan Abrahamsson.

Martin Tidén: Ja just det, och sen så är vi då i kontakt också med Kyrö som sitter där nu...

Johan Wiklund: Nej jag tänkte bara liksom domstolen kanske uppfattar dem som ganska trovärdiga.

Martin Tidén: Men, ja fast alltså det finns ett annat sätt att få trovärdighet i det här och det är ju att ställa frågan till bokföringsnämnden, därför att det är bokföringsnämnden som bestämmer hur man ska bokföra det här därför ett argument som framförs då från bl.a. Tomas Nilsson som har lett (brus) skrivelser om, om det här med att bokföringslagen är ju en ramlagstiftning och kan man då ha...

Marcus Axelryd: Olika...

Martin Tidén: Ja, och hit och dit och fram och tillbaka, men det är ju såhär att det här är ju en affärshändelse, och en affärshändelse ska enligt bokföringslagen bokföras och sen hur den ska bokföras, det finns det ju, det finns ju regler för det, och det är samma sak om du ska bokföra ingående och utgående moms eller om du ska bokföra en vinst i en affär t.ex., det står ju inte i bokföringslagen hur det ska bokföras utan det står ju att det är en affärshändelse som påverkar tillgångarna och skulderna och därför ska det bokföras.

Christer Sandberg: En fråga som, om det finns, alltså om det olikheter när du förvärvar en (brus), när du förvärvar en option eller om du förvärvar en toalettstol, då kan man

fråga sig, får jag värdera upp den här jävla optionen hur jag vill eftersom jag inte, men får jag göra likadant med en toalett stol...

(brus)

Martin Tidén: Ja just det, fast vår...

Christer Sandberg: Den här är så jävla unik, den kommer att bli värd 18 miljoner...

Martin Tidén: Fast vår linje, fast vår linje är att vi kommer inte att prata om värderingen, vi kommer inte kommentera den, utan dem, utan det, när de bokför den värdringen, det är då som felet uppstår för oss.

Christer Sandberg: När man bokför affärshändelsen menar du?

Martin Tidén: När jag bokför affärshändelsen och...

Christer Sandberg: Så bokföringen (brus) så att säga vad, den är anskaffad för...

Martin Tidén: Nej, utan det, alltså nej, inte ens det, utan då bokar, alltså det är att de bokar mot resultatet, dag 1 resultatet när det är icke observerbara marknadsdata får man inte boka mot resultatet, de bokar det mot resultatet. Punkt. Fel.

Marcus Axelryd: Och vad gör de dag två (brus)

Martin Tidén: Det, det spelar ju ingen roll, de har gjort fel...

Christer Sandberg: Alltså bokföringsbrottet är ju omedelbart, alltså om vi ser det straffrättsligt så blir det ju omedelbart.

Martin Tidén: Hur menar du då?

Marcus Axelryd: Men låt, bara så att jag får, därför om man på värderingssidan som vi har koll mer på än den här frågan, ett argument som finns är att dag 1 resultatet, ja, du kan göra fel dag 1, men dag 2, då kan du ju värdera det här instrumentet utifrån IFRS regelverket, och om det då kommer till samma resultat dag 2 så hade jag kunnat bokfört det som jag minns dag 2 istället.

Martin Tidén: Ja fast det stämm, ja just det men, vad de går bort sig på också, och det, det gör vi i Sverige hela tiden, det är det att den här regeln, den regeln som finns i IAS 39, jag vet inte ens om den står kvar där för de håller på och flyttar IFRS, vi höll på att få hjärtsnörp en gång när vi slog upp den och så stod den inte där...

Alla: *skratt*

Martin Tidén: Shit. Men det visade sig att de hade flyttat den till en annan, men alltså poängen är att det här är ju en ramlagstiftning, det är ju riktigt det som han säger, det är bara det att eftersom det här är en EU-rättslig lagstiftning, det är en internationell lagstiftning, det är inte Uppsalaskolan, det är inte det här med, med den lagtolkningsprincipen som vi har i Sverige, så måste man titta på, vad är syftet med den här lagstiftningen, vad är syftet med den här regeln, och syftet med regeln är att du inte ska manipulera resultatet, och manipulera resultatet, det kan du göra om du använder

dig av icke observerbar marknadsdata därför då måste du, antingen så måst, så är de redan skruvade när du tar in dem eller också får du skruva på dem när du tar in dem på att de inte blir icke observerbara och det är därför som man, alltså, jag, Crafoord säger det i ett förhör alltså, ja men alltså om vi inte hade fått bokföra det dag 1 så kunde vi ha bokfört den dag 2, ja men det strider mot, alltså det strider mot grundtanken av den här lagstiftningen, så att det, det är ett argument som inte eh, vad ska jag säga, det kan de väl komma med men det kommer ju ingenstans, du får inte luras dag 1 men du får luras dag 2, så är det ju inte.

Marcus Axelryd: Nej alltså jag håller med om det, men min poäng är att, att det gör att du kommer in i en värderingsfråga.

Martin Tidén: De kommer säkert att vilja att prata om det, jag kommer...

Marcus Axelryd: Nej för du kanske... Jag kommer fokusera på dag 1 och säga såhär fick man inte göra och sen kommer de då komma och säga men, om man värderar dag 2, och då med enligt regelverket kan värdera det till samma så blir det...

Christer Sandberg: (brus) dag 1 i alla fall.

Marcus Axelryd: Nej inte dag 1 för det blir inte materiellt, materiell skillnad, därför det, när ni räknar ihop resultat vid årsskiftet då kommer ni ha räknat ihop första kvartalets dag ett resultat om jag förstår det rätt.

Martin Tidén: Vi kan ju, men det är det som är liksom poängen med de här två positionerna till att följa dem från det att de tas till dess, till 31/12, och, jag tror inte att

dag, alltså jag tror inte att det result, alltså, edgen, skillnaden mellan marknadsdata och, och kommer inte att förändras under den perioden.

Christer Sandberg: Nej, det är det det inte gör.

Martin Tidén: I nån större utsträckning just på dem. Är du med?

Marcus Axelryd: Ja jag är helt med, men jag är inte med på egentligen, för det jag har föreställt mig, också när vi talar med Navigant rörande dag 1 resultat, det är att dag 1, ja då har man ju dag 1 resultat, dag 2, då handlar det om att värdera den positionen som, som finns att följa enligt IRS 39, och då finns inte det här dag 1 resultatet längre, och därför är det svårt att tala om kumulativa dag 1 resultat vid årsskiftet avseende ett kvartal, sista kvartalet.

Martin Tidén: Ja fast alltså du har ett dag 1 resultat och det du får bokföra gentemot resultatet det är skillnaden mellan dag 1 resultatet och den förändringen som då, som har skett bl.a. pga tid, men att...

Marcus Axelryd: Det håller jag helt och hållet med om, och det, och då måste de motivera de förändringen utifrån en förändring i marknadsparametrar, och det håller jag med om.

Martin Tidén: Ja just och det som är, det som är det fina i kråksången det ju det att de har ju en, en de har ju en, en, eh implicit volatilitet i sina excelblad så skriver de 20 säger vi.

Marcus Axelryd: Mm, de ändras inte.

Martin Tidén: Nej, men den implicit volatilitet, den ändras ju, men däremot deras, den, den volatilitet som de använder sig av som gör att det blir (brus) och dessutom rak, den hittar de ju på helt själv, och påstå då att man har använt sig av observerbar marknadsdata, alltså funk, alltså det går ju inte riktigt ihop och då skulle det (brus) då skulle det vara, eftersom volatiliteten är det som styr värderingen av ett instrument, av priset på ett instrument mest, då skulle det ju vara, säg alltså om du går från 25 till 21, ja då skulle det ju va, eller 25 till 26 i volatilitet, ja då är den där ettan då, alltså det som, det...

(brus)

Martin Tidén: ... som i så fall skulle få bokföra mot resultatet.

Marcus Axelryd: Ja tycker att det är ett väldigt bra sätt att göra det på, jag tycker att det är en hårfin skillnad mellan det här och värdering, men att du har en, en, (brus) en base point, och det är såhär, vad får du bokföra dag 1.

Martin Tidén: Mm.

Marcus Axelryd: Och då får du kolla på och se var var marknadsdata det datumet, ja du kan inte bokföra nån vinst.

Martin Tidén: Mm.

Marcus Axelryd: Om du då bokför 100, då måste du sen dag 2 kunna motivera de 100 med en marknadsförändring, i volatilitet, eller...

(brus)

Christer Sandberg: För att bibehålla...

Marcus Axelryd: Sen följer vi förändringen på volatiliteten och visa, det kommer aldrig nån sån förändring (brus)

Christer Sandberg: Nej, nej.

Marcus Axelryd: Och det tycker jag är väldigt bra.

(brus)

Christer Sandberg: För att bibehålla värderingen så måste de göra det, måste de konstatera att...

(brus)

Martin Tidén: Nej men för att motivera bokföringen, alltså gentemot resultatet, så måste ju, från dag 1 till dag 2, så måste det ha hänt nånting som gör att de 100 faktiskt blev marknads...

(brus)

Christer Sandberg: Har du inte gjort dig skyldig till ett brott dag 1 i alla fall? För du får ju inte lov att bokföra...

Martin Tidén: Nej, fast det är ju riktigt, fast om man, om det skulle vara som Dyrefors säger, dvs att det materiellt i slutändan inte blir fel så är det ju inte såhär så man går igång på det.

Christer Sandberg: Nej det...

(brus)

Marcus Axelryd: Jag tror problemet är också att, att

(brus)

Christer Sandberg: Vad är det viktigaste som ni egentligen sa nu.

Helena Dandenell: Jag vet inte under vilken tidsperiod det är.

Martin Tidén: Det är ju sista kvartalet egentligen alltså som vi tar upp det, sen så fortsätter vi in på 2010.

Helena Dandenell: Mm, precis men det är under sista kvartalet då som man i huvudsak inte...

Martin Tidén: Inte kan...

Helena Dandenell: Inte ska (brus), så att jag menar, om det skulle ha, även om det är ett brott dag 1 som det skulle ha rättat till sig, så att man kan följa det huvudsak (brus)...

Martin Tidén: Ja just det, fast det, vi, det argumentet som vi har brottats med, för det är det argumentet som Dyrefors kommer med när han skriver till revisorsnämnden, det är ju det att det blir ju inte materiellt fel därför att man får periodisera, och då så är det ju så att det du får periodisera är inte dag 1 resultatet utan det är den förändringen som kommer sen att ske av dag 1 resultatet, det är det du kommer att få periodisera.

Christer Sandberg: Martin i din beskrivning så var det ju faktiskt head on vad de har gjort, alltså de beskriver hur de har verkställt värderingen vi har utgått ifrån den och den (brus) men i verkligheten gör de nånting helt annat, de hittar på något eget va.

Martin Tidén: Mm.

Christer Sandberg: Och det är det man måste hänga upp alltihop (brus) för att, i årsredovisningen så säger man att, såhär och såhär och såhär har vi värderat det, och dem och dem och dem metoderna har vi använt. Sen återfinns de inte i verkligheten, det är inte så dem har gjort...

(brus)

Martin Tidén: Men sen så är det ju så att de hänger ju upp sig på den historiska volatiliteten och såvitt vi kan bedöma utifrån vad vi har läst och de experter vi har pratat om, så har historisk volatiliteten alltid varit i icke observerbara marknadsdata, men det säger vi ju först nu att det är inte alls säkert att det är så, så att, han, han börjar, alltså, han, han gillar inte att prata om icke observerbara marknadsdata, han kan gärna prata om inaktiv och aktiv marknad, för då hänvisar han bara till sina experter i London som tyckte att den definitionen var riktig va, men så fort man kommer ner på den, eftersom det är egentligen det som styr hur du får värdera och hur du ska redovisa, så det, det tycker inte han är riktigt lika roligt att prata om..

Helena Dandenell: Så han försöker få den liksom historiska volatiliteten till observerbara marknadsdata...

Martin Tidén: Yes.

Marcus Axelryd: Men, men, när vi talar om, att man får periodisera förändringen utav ett resultat, jag är inte helt, jag hänger inte med riktigt på det.

Martin Tidén: Om du, om du bokför, om du värderar till 10, säger vi, alltså på icke observerbar marknadsdata, då skulle det rent bokföringstekniskt då så lägger du 10 i, på balanskontot, så att det blir fel, alltså värderingen, på balanskontot är helt fel, men resultatet, det är fortfarande noll då.

Marcus Axelryd: Mm.

Martin Tidén: Dag 2, så händer det nånting på marknaden som gör att 10 blir 11.

Marcus Axelryd: Mhm, mm.

Martin Tidén: Då får du periodisera ettan, därför att då är ju det ett observerbar marknads, alltså, då har ju, då har ju förändringen skett utifrån nånting som är observerbart, och då får du periodisera ettan, men inte, de 10 andra de är fortfarande icke observerbara, så att i det här resonemanget som du för nu, alltså som de skulle komma med, ja, det är ju då om, om vi bokför 100 dag 1.

Marcus Axelryd: Mm.

Martin Tidén: Så får du inte göra det gentemot resultatet, och då kommer dem att säga såhär, ja men, dag 2 så gjorde vi en värdering, då var det också 100, ja om de 100 är utifrån observerbar marknadsdata, ja då får du ju bokföra det gentemot resultatet.

Marcus Axelryd: Direkt ja.

Martin Tidén: Ja, precis.

Marcus Axelryd: Så vad du säger är egentligen är egentligen att ett felaktigt uppbokat dag 1 resultat kan du inte periodisera, vad du kan periodisera är naturligtvis om du sen kommer att se (brus) marknadsdata som motiverar resultat för.

Martin Tidén: Mm.

Marcus Axelryd: Då är jag med. Det låter väldigt logiskt.

Marcus Axelryd: Nej men det, det känns som att vi, det där...

Christer Sandberg: Har den där stickan där...

Martin Tidén: Det häng, det hänger ihop med...

(brus)

Marcus Axelryd: I min värld (brus) talar ni om värdering, men ni gör det på ett sätt som är väldigt bra när man angriper det här regelverket fast ni börjar med en fast punkt, dag 1 resultaten, det är väldigt binärt, och sen måste de då visa en förändring för att visa att de har gjort rätt.

Martin Tidén: Mm.

Marcus Axelryd: Och det är ju väldigt tydligt regelverk i de delarna.

Martin Tidén: Ja just det, och det regelverket är ju alla överens om, såvitt jag förstår.

Helena Dandenell: Vi, ja...

Martin Tidén: Alltså det är ju ingen som säger att vi får bokföra ett dag 1 resultat där vi har använt oss av icke observerbar marknadsdata, såvitt jag känner till än i alla fall, än har ingen sagt det.

Marcus Axelryd: Nej.

Helena Dandenell: Utan, utan, det är det första jag sagt, tvärtom.

Martin Tidén: Ja.

Helena Dandenell: Jag har ju bekräftat (brus)

Martin Tidén: Ja, han har ju sagt att de har gjort fel men att han vid sin revision har kunnat konstatera att det inte blivit materiellt fel och så räknar dem upp tror jag sju saker som han kontrollerar, och en utav de sakerna är ju just, herregud de hade ju fått periodisera och eftersom det här nu är en, ett derivat så får man använda sig av, nu ska vi se om jag säger rätt, degressiv, dvs mer i början och lite i slutet, ja det blir degressivt. En degressiv periodisering vilket innebär att eftersom de här hade så kort löptid efter årsskiftet så skulle man ha kunnat få periodisera hela dag 1 resultatet, eh, 2000...

(brus)

Johan Wiklund: Om man går vidare här, hur tänker ni lägga upp svindleriet då då eller...

Martin Tidén: Svindleriet går ju ut på att de skriver ju i, de skriver i årsredovisningen att de bokför dag 1 resultatet men de skriver inte vilken effekt det blir. De skriver att de följer IFRS reglerna, men det gör de ju inte, och sen så tänkte vi använda oss av utav den här, alltså vi hade ju en linje på att köra på de här, den här, jag kommer inte ihåg vad det är, VHS 7 punkten ja, nånting, sånt där som, Navigant är inne på den också, det är bara det att den är så in i helvete komplicerad att hitta på vilka siffror man ska ha, vi

hitt, alltså, så att den tänkte vi köra som bevisning för att de skiter i vilket regelverk det är.

Johan Wiklund: Vilken period kör ni på (brus)

Martin Tidén: Eh, årsredovisningen 2009.

Johan Wiklund: Bara den?

Martin Tidén: Mm.

Christer Sandberg: Är det därför ni släpper alla med kjol?

Martin Tidén: Att vi släpper?

Christer Sandberg: Alla med kjol? *skratt* Ni förde ju av en del ifrån...

Martin Tidén: Ja just det, nej nej, Nej det beror ju på andra saker, så det, var ju, var, vi ska (brus)

Christer Sandberg: Men alltså om man nu tänker...

(brus)

Christer Sandberg: Jag måste bara fråga (brus) för att det är ju såhär va att i april så får man en stor likviditetskris i HQ AB (brus) och man lånar pengar hej vilt överallt, och man tillsätter en särskild utredning. Alla i styrelsen känner till detta på denna tidpunkt, alla i styrelsen får en föredragning den 14-15 maj, där man får reda på att förlusterna är minst 850, sannolikt 1,2, gör man inget så kan det bli flera miljarder ytterligare, eh, oaktat det så är det ingen som reagerar, de tycker ja vi går ur till marknaden och säger att vi har förlorat 100 miljoner, vi kan förlora 100 till, och sen så försöker man lura på eh, större aktieägarna med nyemission på 550 miljoner, alla i styrelsen känner till detta. Blir inte de delaktiga i ett svindleri då?

Martin Tidén: Eh, bevisa det om du kan höll jag på att säga, alltså det, ja, överhuvudtaget, alltså dels, alltså det är väldigt lätt, och du är väldigt skicklig på att förklara just det här va, alltså nu ska vi gå in i ett brottmål där vi ska ställa allting utom rimligt tvivel och det gäller att välja ut de delarna där vi har bra bevisning, där vi kan liksom, där vi slipper hitta på egna siffror utan vi kan använda oss av deras siffror, vi kan använda oss av deras redovisning, vi kan använda oss av det, och då gör vi den bedömningen att om vi inte ska eh, om vi nu kommer så långt som till ett åtal och ska väcka det, så gör vi den, jag gör den bedömningen att då, liksom, det gäller att liksom hålla fast i så litet som möjligt och vad ska jag säga...

Marcus Axelryd: Snäva in dem.

Martin Tidén: Snäva in dem (brus) och ha en huvudförhandling på fem dar, alltså jag skulle kunna förklara det här på 5 minuter för någon som inte fattar nånting, alltså det är liksom utgångspunkten.

Christer Sandberg: Det är ju jätte enkelt om du tar...

Martin Tidén: Ja men alltså Christer jag vet att, du, du körde den linjen förra gången också va och du får jättegärna lära mig hur jag ska vara åklagare och vilka bevisvärderingar jag ska...

Christer Sandberg: Nej nej.

Martin Tidén: ...göra va, men det är den bedömningen vi gör, därför att hela, att bara förklara det som händer i HQ AB under, vilket naturligtvis kommer att vara en del utav, så att säga, processen, men att gå in och liksom peka ut och plocka ut och fixa och dona va, och vem visste vad, och vad trodde man och vad visste man och så där, det är alltid lätt, alltså det är det som är problemet för oss, vi kan ju alltid sätta oss i backspegeln och titta va...

(brus)

Johan Wiklund: Men vad har de sagt i förhören de här, har de sagt vi hade förhoppningar eller vi trodde eller...

Martin Tidén: Ja...

Johan Wiklund: Har de kommenterat Catharinas dragning där liksom och sagt nej men vi tog inte henne på allvar, hon verkar inte så...

(brus)

Johan Wiklund: Kompetent.

Christer Sandberg: Hon verkar inte kompetent.

Johan Wiklund: Nej men liksom har de sagt nånting (brus).

Martin Tidén: Nej men, ja dem, ja det har, de har uttryckt sig på ett sånt sätt så att vi gör bedömningen att det är ingen idé att köra på det.

Johan Wiklund: Jag förstår det, jag förstår det. Men man är bara lite nyfiken på...

(brus)

Martin Tidén: Ja men ungefär så, ungefär så.

Johan Wiklund: Ja.

Martin Tidén: Alltså vi, alltså (brus) nej men alltså problemet är att, att, problemet är att i den här kretsen, det är ju såna som ni, du och jag, som (brus)

Johan Wiklund: Jag kan hålla med dig av taktiska skäl för att liksom det om man tänker (brus) vanliga människorna så kanske, finns det lätt att domstolen ska få sympatier för de va...

Johan Wiklund: Nej men Mats Qviberg befinner sig i en helt annan situation, han är lite, svår, han är inte svår att skapa sympatier kring honom kanske då va...

Martin Tidén: Jo, men, i alla fall, alltså det handlar om att vi sätter oss och tittar i en backspegel och så konstaterar vi att jo men det borde alla fatta att det gick åt helvete här, och det har vi flera exempel på, inte minst när det gäller revisorer, eh.

Christer Sandberg: Att de inte fattar nåt eller?

Martin Tidén: Nej, det, det är i och för sig en riktig uppfattning ibland och de har ju svårt att förstå saker och ting men, men, det blir ju alltid mycket lättare om man sätter sig i backspeglarna och konstaterar att det gick åt helvete, och allting rasade och alla de förhoppningar och tankar man hade och den, det den förutsebarhet man hade, då, blir allting mycket lättare va, och det, det är ju det som ställer till det för oss, men, när det gäller regelverket kring dag 1, så är det ju så att 2008 så har man synpunkter på det, man har synpunkter på det 2007, man har synpunkter på det hela tiden, och sen så då så får man ett bra läge utifrån vår utgångspunkt tycker vi, sista kvartalet 2009 att visa på att här tar, här byter man ut allting, trots att man säger att man ska avveckla allting så byter man ut allting, varför gör man det? Kan man fundera över. Eller behöver man inte fundera över, men i alla fall, varför gör man det, och så byter man ut, och då kan vi följa dem ända fram till årsskiftet, då kan vi konstatera att, att det här med dag 1, det är dag 1 här också så att säga, man tänker inte, man, det har ju inte hänt nånting på marknaden, man håller på med sina eh implicita volatiliteter på ett och sen så hittar man på nånting helt annat som man kör in, eh, och det är lite som du säger, att man undrar ju var de här siffrorna kommer ifrån, eh, eh, och sen så fortsätter man ju då under 2010 med att bokföra på det här viset, och där, där kommer ju draghjälp av Dyrefors eftersom att han vill ju inte visa att det är hans portfölj som går i kras i slutändan, så att... Det har han ju argumenterat...

Christer Sandberg: Ja men det har ju, Navigant har ju gjort en rätt kul grej där va...

Martin Tidén: Där har han ju argumenterat väldigt bra för det, så att, vi, vi ser framför oss ett, en förundersökning nu som helt och hållet riktar in sig på dag 1 resultatet, svindleriet 2000, alltså i årsredovisningen 2009 som gäller då (brus)

Marcus Axelryd: När ni, eh, talar med experter, ni talar med IFRS experter då förstår jag att det är den här personen Stellan (brus) eller vad han heter på Finansinspektionen, är det några ytterligare ni har kontakt med?

Martin Tidén: Vi ska, vi ska ha kontakt med en schweizare.

Marcus Axelryd: Schweizare? Som ni har fått tag på via Evert eller?

Martin Tidén: Nej via, nej Evert fick vi ingen. Vi frågade honom...

(brus)

Martin Tidén: Ja men vi fick inga, men däremot så har vi, vi har frågat Stellan och Kyrö, och de har pekat på den här, men vi kommer inte använda dem, alltså för då blir det the battle of experts, och det är inge bra i ett brottmål, att vi tar in nån expert och sen tar dem in...

Marcus Axelryd: Men ni kommer inte ha experter alls eller?

Martin Tidén: Nej utan vi kommer att be dem ställa frågan till, eh, till...

Christer Sandberg: Bokföringsnämnden.

Martin Tidén: Bokföringsnämnden, och sen så, ja domstolen gör det, de svarar inte på någon annan, och sen när det gäller hur man bokför ett dag 1 resultat, alltså hur får man bokföra ett dag 1 resultat, vad är det man får periodisera, man får ju sätta sig ner och fundera.

Johan Wiklund: Men de kommer ju ta in sina experter i alla fall då fast det, det som är bokföringsnämnden då.

Martin Tidén: Ja, just fast det är ju svårt. Alltså just bokföringsnämnden är inte svår att (brus)

Marcus Axelbyd: Vilka är det som sitter där, finns det nån eh...

Christer Sandberg: Vet man vad de kommer att säga då?

Martin Tidén: Nej, det vet man, ja alltså jag hoppas att de kommer säga det som...

Christer Sandberg: Sanningen, det vore hemskt *skratt*

Martin Tidén: Jo fast å andra sidan så.

Christer Sandberg: Samhället är ju så korrupt då så att...

Martin Tidén: Eh, ja, men eftersom alla är överens om att man inte får bokföra på ett visst sätt då att, det ska bli jätteintressant att se, men säger dem att man får redovisa alltihopa då får vi gå till IFRS själva då, IAS alltså, och fråga dem.

Christer Sandberg: Mm. Ja det går ju att få svar där också.

Martin Tidén: Jo.

Martin Tidén: Men det är ganska enkel fråga.

Christer Sandberg: Eh, men då springer ju alla mot, alla rusar ju mot livbåtarna nu och så hittar dem inga, och vad man försöker nu då det är ju att om man säger, det är ju flera fall som pågår, det är BDO, det är PWC, och så skriver man efter hjälp av regeringen och ska inte de hjälpa en så vill man ha hjälp av riksdagen för att få ny lagstiftning, och nu har det på nån mån här skadeståndskonferens som var sponsrad utav antar jag KPMG, PWC och BDO va. Men...

Helena Dandenell: På Universitet ja.

Christer Sandberg: Jaa.

Johan Wiklund: Har de lockat över lite akademiker också eller.

Christer Sandberg: Jaja, alltså det pågår en rätt omfattande lobbying, eller hur?

Marcus Axelryd: Ja fast den, det seminariet tyckte jag inte var så liksom vinklat...

Martin Tidén: Men det som är...

Marcus Axelryd: Men, får jag fråga, den där experten i Schweiz, har ni några synpunkter på att ge namnet till oss eller...

Martin Tidén: Ja det har vi.

Marcus Axelryd: Hade på känn det.

Alla: * skratt*

Christer Sandberg: Hade kunnat räkna ut det.

Martin Tidén: Poängen är nämligen att det som man, det som man ofta går på revisorer med i brottmål och skadeståndsprocesser, det är det att de har gjort en felaktig bedömning, alltså dvs att de har bedömt nånting fel. Här påstår, alltså skälet till att det överhuvudtaget fortsätter fundera på Dyrefors det är ju det at vi påstår ju att han, han har ju fel.

Johan Wiklund: Han vet om det också.

Martin Tidén: Ja just det.

Christer Sandberg: Han har ju varit delaktig i det under väldigt lång tid.

Martin Tidén: Ja.

Christer Sandberg: Det är väl det som är så att säga...

Martin Tidén: Jo, men det är ju så att han har ju fel när han beskriver regelverket, alltså och då är det ju lätt, alltså säg, om man kommer in på dömningsfråga, vilket, han vill ju gärna måla upp allting, det här är (brus) ramlagstiftning, allting är bedömningsfråga, det är ju alldeles riktigt, det är ju bara det att om man lägger skälen till den här lagstiftningen i IAS39 dvs att du ska inte kunna manipulera resultatet om du använder dig av icke observerbara marknadsdata och då blir ju, (brus) blir ju mycket mycket mindre då, bedömningsfrågan blir ju mycket mindre.

Christer Sandberg: Men (brus) uppsåt i, på det sättet som man har gjort kontinuerligt, egentligen. Han är ju väl medveten om regelverket.

Martin Tidén: Mm.

Christer Sandberg: Och så ska han vara (brus)...

Martin Tidén: Det är dessutom det, den delen där han får kritik för att han inte har någon revisionsdokumentation.

Helena Dandenell: Som av en händelse.

Christer Sandberg: Det har hamnat i papperstuggen.

Marcus Axelbyd: Mm.

Johan Wiklund: Okej.

Christer Sandberg: Men ja. Du de andra här nu då om man säger, styrelseordförande då, Mats Qviberg och Mikael König, de har ju sin lilla roll de också.

Martin Tidén: Ja.

Christer Sandberg: Och, det är ju intressant att veta, nu kanske vi inte får veta vad de...

Martin Tidén: De är inte avskrivna från utredningen.

Christer Sandberg: Nej, nej men okej.

Martin Tidén: Alltså, om man inte har en alltför vild fantasi skulle man nästan räkna ut vilka som är misstänkta va, det är dem som är i ledande befattning, de ledande befattningshavarna i HQ Bank AB och HQ Bank. Eller HQ AB och HQ Bank AB.

Johan Wiklund: De som har en kriminell personlighet med andra ord.

*Alla: *skratt**

Helena Dandenell: Erseus har ju funderat litegrann på, för han var ju med i bankstyrelsen.

Christer Sandberg: Ja, han satt ju med på....

Martin Tidén: Vem?

Helena Dandenell: Erseus.

Christer Sandberg: Erseus, båda håll. Både bank och i, i, moderbolaget va.

Marcus Axelbyrd: Det är väldigt intressant när man går igenom de här riskrapporterna i banken som är bilagerade, och man ser att det de uppmärksammar löpande är ju precis de positioner som utgör problemen från tid till annan. Så just den goda tron i den delen är ju lite, alltså det är väldigt fint mönster om man ser just att de identifierar hela tiden de kritiska positionerna och lyfter upp dem till styrelsen på mötena, men det har ni naturligtvis noterat också.

Martin Tidén: Nej men de är ganska, alltså jag kan tycka att de är rätt, rätt, det är rätt pedagogiskt upplagt för att det här är en (brus) använder oss av när vi värderar, och hur vi kom på den det vet vi inte, och här verkar det vara lite stor skillnad mellan den implicita och den...

Marcus Axelryd: Mm, och de är också väldigt tydliga tycker jag i 2008 års årsredovisning, för där säger de ju uttryckligen att vi går på historisk och inte implicit volatilitet och om implicit avviker från historisk så anser vi att det felprissatt marknad.

Helena Dandenell: Marknad...

Marcus Axelryd: Det säger man uttryckligen i årsredovisningen för 2008.

Martin Tidén: Men det kan man ju också säga det att hela deras resonemang, det är där som, jag förstår inte riktigt hur resonemanget, men mycket utav den alltså argumentation som har förekommit i det här målet har ju varit deras definition av aktiv och respektive inaktiv marknad i anledning av Navigant rapporten (brus) och skälet till att man påstår att det är en inaktiv marknad är ju att de marknadsdata som finns på den marknaden som man påstår vara inaktiv är så dålig så att man kan inte använda den utan att göra en, en, en...

Marcus Axelryd: Storförlust.

Martin Tidén: Ja precis...

Alla: *skratt*

Martin Tidén: Nej men utan att göra en egen, en...

Helena Dandenell: Handpåläggning.

Martin Tidén: En egen justering utav de värdena i den värderingsprocess som sen försiggår därinne och då så fattar inte jag att om man, jag förstår inte hur man kan säga att om jag har en implicit volatilitet som vi själva tar fram för 20 men vi använder oss utav en i värderingen en volatilitet på 23 eller 25, hur det, hur det utifrån observerar bara marknadsdata med 23 eller 25.

Marcus Axelryd: Vilket år var det, var det 2008 eller 9 som den, nånting i stil med (brus) riskrapporten att vi har ägnat osannolikt mycket tid tillsammans med KPMG för att försöka få portföljen i möjligaste mån med deras (brus).

Helena Dandenell: Det är 2009 man säger avseende bokslutet 2008.

Marcus Axelryd: Så det finns ett mönster där det liksom är helt...

Helena Dandenell: De håller på och kämpar med IAS39.

Johan Wiklund: De räknar baklänges hela tiden.

Marcus Axelryd: Nej men vad de gör är att de använder ju regelverket för att dölja felvärderingen istället för att värdera (brus) en korrekt värdering. Och aktiv marknad, definition av den i och med att det inte finns nån uttrycklig sån så kan man ju använda den också för att försöka på nåt...

Martin Tidén: Absolut, jo så är det ju och sen så då så säger man att oavsett hur fel man gör så blir det inte materiellt fel, det är egentligen det som blir kontentan av det hela,

och det är det som vi skjuter in oss på, just den sistnämnda. Visst, om ni gör allt det här så hade ni i alla fall inte fått bokföra det mot resultatet och då blir det fel.

Marcus Axelryd: Den här, eh, jag vet att ni har släppt det spåret men jag tror ändå att ni kommer komma in i värderingsfrågor även med det här spåret möjligen, men man kan väl, jag måste bara fråga, bara så man förstår hur motsidan tänker litegrann där, det här med säkerhetskraven som finns både från OMX och från SEB och Eurex. Varför, därför, där är det så att man utgår från en värdering av instrumenten från en tredje part och man måste ställa säkerhet utifrån det med ett påslag, det måste, i vår värld är det sjukt stark bevisning för vad som är verkligt värde.

Martin Tidén: Mm, det är framförallt sjuk, alltså vi, har ju tittat just på den delen, eh, och vi tycker, alltså, det är så här om, alltså för oss så blir det en omständighet som visar att man har egentligen ingen, alltså att man har ingen vilja att ta till sig eh, man har ingen vilja att visa upp korten, dvs man har ingen vilja att tala om att nej nu fan, vi går 700 miljoner back på tradingen, man har ingen vilja till det, utan man får signal efter signal, efter signal, efter signal som accelererar under 2010, och som sen så småningom resulterar i kraschen, men man bryr sig inte om det, och där finns det, där finns, omständigheter att ställa frågor till företrädare hör HQ Bank AB och HQ AB om varför man inte, alltså vilken reaktion man har just på SEB:s, för det är SEB va, var det inte det.

Helena Dandenell: OMX också.

Martin Tidén: Ja, men framför allt SEB:s, för de, det finns ju en del skriftväxling där som är rätt intressant mellan HQ och SEB.

Marcus Axelryd: Så nån gång under hösten bestämmer ni er. Vad kallades det här då ni inte lägger ner?

Martin Tidén: Fuppa.

Marcus Axelryd: Fuppa.

Martin Tidén: Vi gör ett förundersökningsprotokoll, och då så kommer vi ha nånting som heter 23:18 som (brus) där alla advokater kommer att säga att det är fel allting.

Marcus Axelryd: Är det nåt offentligt...

Christer Sandberg: Utom vi Martin.

Martin Tidén: Nej just det, ni ser inte det. Ni ser ju bara att det borde ha varit mycket tjockare och mycket mer, och mycket och mer omfattande och såna där saker.

(brus)

Johan Wiklund: Nej men det är väl jätte, ni måste ju ha (brus), jag tänkte liksom straffprocess (brus) vad vi kan liksom va, och vi är ju...

(brus)

Johan Wiklund: ... fällande dom va, så att, att gå upp och få en frikännande dom, då är det bättre att liksom att fokusera där man känner att här finns lite substans va.

Martin Tidén: Det är ingenting som alltså, erfarenheten med de här ärendena är att det, det är svårt att få en fällande dom, men då får väl domstolen konstatera det att det är helt okej att göra på det här viset.

Johan Wiklund: Mm.

Martin Tidén: Alltså det är lite så jag, alltså...

Johan Wiklund: Så får lagstiftaren göra nånting kanske.

Martin Tidén: Nej men lite, ja men då får man väl konstatera det, då kan man konstatera att vi inte har implementerat det här regelverket i Sverige på ett sätt som, som (brus).

Johan Wiklund: Ja, och jag tycker ju också man ska ha i bakhuvudet, det är ju i och för sig kanske inte, eller ja,(brus) åtalet, det är ju de drabbade, alltså många småsparare som har förlorat åtskilliga hundratusen och det kanske har varit största delen av deras besparingar, livsbesparingar liksom va och, eh, det är väl kanske, ja, det, det har inte varit roligt för dem personerna.

Martin Tidén: Nej nej.

Johan Wiklund: Vi märker ju av det på bolagsstämman och sådär va att det finns en...

Christer Sandberg: Där har du Nackstads den här rapporten...

Johan Wiklund: (brus) stämning då va. Så att säga, så att det, och det.

Martin Tidén: Jag tror att just måla upp bilden kring HQ och HQ kraschen och sånt där, det är nog inte, det kommer inte bli vårt största problem...

Johan Wiklund: Nej jag förstår det.

Martin Tidén: Utan, alltså det största problemet kommer ju att bli att hålla fast det vid en tillämpningsfråga och inte en värderingsfråga,

Johan Wiklund: Nej inte en bedömningsfråga som nån vill ha det till va och de ska vi, så att säga...

Martin Tidén: Nej, utan att det blir en, en, tillämpningsfråga (brus) regelverk...

Johan Wiklund: Men jag tror ändå det är bra, jag vet, jag har ingen erfarenhet av straffprocess men att domstolen ändå har det i bakhuvudet liksom att det finns människor av kött och blod som har blivit drabbade av det här (brus) och dessutom så är det ju frågan om en allmän prevention också så man, får göra såhär, alltså det, man, marknaden tjänar ju inte på det va, det skapar en osäkerhet, jag menar liksom allt som skapar osäkerhet blir ju liksom en risk då som i sin tur liksom återspeglas i att finansiering och kapitalisering blir svårare då va, så att det...

Martin Tidén: Fast det är ju mer en politisk fråga där jag har en något annan (brus)

Johan Wiklund: Det är svårt att kanske förklara det.

Martin Tidén: Nej, nej men alltså att det är folk som drabbats, alltså svindleri bygger ju på att det är, är, och det här är ju inte, det här är ju faktiskt en rätt ja vad ska jag säga, spridd aktie så att säga, det är ju inte, med all respekt Christer, det är inte en aktietorgsaktie.

Christer Sandberg: Nej.

Alla: *skratt*

Johan Wiklund: Men eh... Ja, jag lyssnade ju på Mats Qvibergs sommarpratarprogram från 2004, jag vet inte om ni har gjort det.

Helena Dandenell: Jag hörde det då.

Johan Wiklund: Det kan jag rekommendera, han talar om risk där, eh om att han verkligen har förstått vad risk innebär liksom att...

Christer Sandberg: Jag har en artikel från Veckans Affärer ifrån -92 eller nåt sånt där som är skitkul att läsa också.

Johan Wiklund: Jo nej men jag kan rekommendera det då, och känna...

Marcus Axelryd: Bokföringsbrott är oaktsamhetsbrott, eller hur?

Martin Tidén: Också. Och det är även svindleriet, det är grovt oaktsamt, så det liksom finns en poäng med att...

Marcus Axelryd: Köra det.

Martin Tidén: Köra det, eh, och sådär.

Marcus Axelryd: Uppsåt (brus).

Martin Tidén: Ja eller också är det inte det. Vi får se, alltså, det beror lite på var man hamnar någonstans.

Marcus Axelryd: Ja, jag tänker...

(brus)

Martin Tidén: Ja just det nej men alltså det, men alltså det beror på litegrann var man hamnar någonstans, för att det beror lite på hur tillämpnings, alltså hur långt vi kommer i tillämpningen.

Johan Wiklund: Men det här med egentliga och oegentliga (brus), hur funkar det?

Martin Tidén: Ja fast alltså det är det som är så bra i den här utredningen därför att alla, alla är överens om att man inte får bokföra dag 1 resultatet.

Johan Wiklund: Okej, det är liksom out of discussion.

Martin Tidén: Ja nej alltså jag tycker att det är out of discussion, så det, men det kommer säkert, de kommer ju att hänvisa sig till Petter Asps artikel som jag inte kommer ihåg just nu, jag har den här i, jag brukar läsa den ibland när de kommer med... Men den handlar ju, alltså för att...

Marcus Axelryd: Vart är den artikeln, har vi den?

Martin Tidén: Den är ganska intressant fast jag tycker inte att den har nån bäring till det här målet överhuvudtaget

(brus)

Martin Tidén: Det är väl likheten mellan oss kanske att, vi brukar säga så ibland att det är svårt att argumentera...

Alla: *skratt*

Martin Tidén: Ja, nu ska vi se här... Bokföringsbrott och... Den heter Bokföringsbrott och legalitet av Petter Asp. Behandlar legalitetsprincipens betydelse för tolkning och tillämpning av bokföringsbrottet, särskilt uppmärksamhet ägnas åt frågan om en förändrad struktur på redovisningslagstiftningen har några indikationer på en straffrättslig bedömning av bokföringsbrott, frågeställningen aktualiseras av att det har föreslagits att bokföringslagen som ligger till grund för bokförings (brus) i en större utsträckning än idag (brus) ramlag. Men här är det ju så att i bokföringslagen så står det att en affärshändelse ska bokföras, men det står inte hur den ska bokföras, det står ju bara att den ska bokföras och sen får man väl gå till regelverket och titta på hur den ska bokföras, och där står det att om man har en affärshändelse som ser ut på det här viset så ska man bokföra det på det här viset, och de bokför det på ett annat vis. Och det vet alla om och så säger dem, men det spelar ingen roll.

Marcus Axelryd: Men det erkänner ju han också, det är det som är så bra.

Martin Tidén: Ja, så att, det känns som att det är, nu gäller det bara att visa på siffrorna att det blir, det blir som det blir.

Marcus Axelryd: Är det där ni är i utredningen nu att ni håller på och räknar på det?

Martin Tidén: Nej, vi räknar inte på det, vi tänker inte räkna en enda siffra utan vi tänker ta deras siffror.

Marcus Axelryd: Mm.

Martin Tidén: Alltså det, själv, lite av poängen är att så fort man börjar räkna så...

Marcus Axelryd: (brus) bokföringen.

Martin Tidén: Alltså ingen siffra som vi kommer ha så kommer vi att ha manipulerat, vi kommer bara ha observerbar marknadsdata i vår utredning, dvs vi kommer bara ta det som dem har i sina riskbedömningar, i sin bokföring, i det som de har gjort, så tar vi den siffran och så pekar vi på, titta här. Alltså...

Christer Sandberg: Ja det är bra. Men hans retorik kommer ju att bli liknande den som han har kört i revisorsnämnden.

Marcus Axelryd: Fattar inte hur de kan gå på den.

Christer Sandberg: Det är ungefär som i samfundet, utgångspunkten är att en advokat aldrig ljuger när liksom alla begriper att...

Alla: *skratt*

Martin Tidén: Tidén skrattar, nu börjar åklagaren och skratta, nej men...

(brus)

Christer Sandberg: How can you tell when you (brus)

Marcus Axelryd: Det här är en generationsfråga tror jag.

*Alla: *skratt**

Helena Dandenell: Ja, tror jag också.

Christer Sandberg: Nej men det är ju såhär, det är samma i samfundets prövning, där går det ut på att utgångspunkten är när advokaten uttalar sig i samfundet så talar han sanning, det är utgångspunkten, han har ju största intresset av att ljuga, på samma sätt som i revisorsnämnden, där utgår man ifrån när det inte finns någon dokumentation, att revisorn talar sanning.

Marcus Axelryd: Min poäng är att när man läser det han skriver så är han ju väldigt skicklig på att inte ljuga, men däremot tycker jag att hans argumentation i många delar går att genomskåda.

Christer Sandberg: Jo men han kan ju visa upp då dokumentation ifrån sina medarbetare som har börjat ifrågasätta saker och ting och att ljuga, det är ju att inte tala sanning också, fråga min fru.

Martin Tidén: Det där är också en generationsfråga.

*Alla: *skratt**

Christer Sandberg: Jaha, ja.

Johan Wiklund: Okej.

Martin Tidén: Hur går det får er i civilmålet då?

Christer Sandberg: Jaa.

Christer Sandberg: Alltså vi har ju flera olika.

Johan Wiklund: Ja vi har ju (brus)

Johan Wiklund: (brus) i civilmålen, där lägger han ju, alltså dem, nu vet jag inte hur mycket ni känner till, men de har ju hoppat på HQ och ska ha återbetalt 56 miljoner för eh, vad heter det...

(brus)

Johan Wiklund: ... emissionslikvid som han betalt ut.

Martin Tidén: Ja just det men den la han ju ner.

Johan Wiklund: Ja den har han lagt ner då ja, så att säga. Och hans dotter åkte på nöten ganska ordentligt och, men formellt sätt så fortsätter den här processen då för vi vill ju ha provat det i sak, så att det inte han, så att det liksom är helt utagerat då då. Nu blir det chittchatt om rättegångskostnaderna här i första inledningsskedet när de skrev av hans genkärsmål medans (brus)

Marcus Axelryd: Men de stora målen om man ser på dem så i skadeståndsmålet så är det ju en avvisningsfråga nu i november som ska hanteras rörande huruvida man på ett korrekt sätt överlätit bankens skadeståndsfordran till HQ AB eller inte, så det är en huvudförhandling i november i avvisningsdelen, sen i, allt annat vilar lite i skadeståndsmålet fram till dess det är avgjort kan man säga, för man vill ju veta, hur liksom, kommer också vara HQ Banks skada...

Helena Dandenell: Då är det bara HQ AB:s skada, precis.

Marcus Axelryd: Och det har ju att göra med en processförutsättning, att bolagsstämman i HQ Bank måste ju ha beslutat om att väcka skadeståndstalan, och det gjorde man innan man överlät HQ Bank till Carnegie, men sen finns det ett protokoll som är feldaterat, och då går de på det och påstår att det var (brus)

Helena Dandenell: Det är bara dumheter.

Johan Wiklund: Ja det dumheter.

Marcus Axelryd: Så det är bara ett sätt att fördröja och göra processen mer kostsam..

Christer Sandberg: Mats Qviberg har ingen aning om vad han har gjort och inte gjort, det är det som är kontentan av det hela va.

Marcus Axelryd: När det gäller olagliga vinstudelningar, där har ju liksom vi presenterat den här utredningen med Navigant och allt det, där har man under ett halvårs tid duckat

och vägrat gå i svaromål under förevändning att vi inte har varit tillräckligt precisa menar dem i vårt yttrande.

Helena Dandenell: Med KPMG i spetsen kan man säga.

Marcus Axelryd: Och det är ju också bara dumheter och vi har ju uppmärksammat domstolen på att vad de gör här är att de försöker ju in i det längsta vänta med att ta en diskussion till dess att de vet hur det blir med ett eventuellt åtal.

Helena Dandenell: De vågar ju inte...

Christer Sandberg: De ville inte...

Helena Dandenell: De är livrädda för att skriva...

Marcus Axelryd: De vill inte skriva ett ord till innan de vet hur det blir med åtalet från...

Christer Sandberg: Det kan ju vara såhär att de tvingas...

Marcus Axelryd: Det är skittydligt, jag har aldrig varit med om nåt tydligare liksom såhär skuggboxning för att undvika att uttala sig.

Christer Sandberg: De vill ju undvika att behöva ändra position (brus) så nu försöker vi pressa på.

Marcus Axelryd: Och de vill veta var ni står innan de vågar säga nånting mer i skrift, i värderings eller den delen tror jag.

Christer Sandberg: Skriv till dem och säg vi åtalar alla.

Alla: *skratt*

Marcus Axelryd: Vi har ju sagt det att (brus) ni har ju sagt pass i revisorsnämnden redan, varför säger ni inte det igen nu har vi ju sagt i våra yttranden och de...

Helena Dandenell: Det tycker de är mycket obehagligt.

Martin Tidén: Mm.

Christer Sandberg: Men vad är status där nu då för att vi stötte på dem förra eller förrförra veckan.

Marcus Axelryd: Alltså vi kan inte ringa Tornefors fler gånger.

Helena Dandenell: Tornefors är ju, alltså ingen kommer han kalla till muf, eller så...

(brus)

Helena Dandenell: Eller så kommer han att förelägga dem, och han tycker funderar på det, men...

Christer Sandberg: Hur länge ska kan behöva fundera?

Marcus Axelryd: De är underbemannade.

Helena Dandenell: De är ju totalt underbemannade, alltså han sitter med stora mål hela tiden alltså, han har inte mycket tid att tänka på det här, helt...

(brus)

Christer Sandberg: Man kanske ska bli domare igen?

Helena Dandenell: Kraftigt underbemannade.

Johan Wiklund: Nej sen, sen är det ju så håller de ju på och obstruerar verksamheten och finansieringen efter, jag menar de har nu, försökt med nyemission i bolaget, då gick de till Finansinspektionen, Bolagsverket, Förvaltningsrätten i Stockholm, Kammarrätten i Stockholm, Förvaltningsrätten Härnösand, Kammarrätten i Sundsvall och Högsta Förvaltningsdomstolen tar stopp på det där men fick inte rätt med det där.

Martin Tidén: Nej men de tycker att ni har fel.

Johan Wiklund: Ja de tycker inte att det ska finansieras.

Alla: *skratt*

Christer Sandberg: Nej men de är besvikna för att inte HQ likviderades...

Johan Wiklund: De är, de är, de vill inte, de tycker att nyemission skulle stoppas trots att de övertecknas i nyemissionen..

(brus)

Johan Wiklund:... och gör det efter att de klagar på prospektet hos Finansinspektionen.

Martin Tidén: Ja fast, det, Christer, Christer (brus) Christer, vi har tittat på det där så liksom, så, vi, jag har lagt ner den förundersökningen och har ni synpunkter på det så får ni begära en överprövning.

Johan Wiklund: JO anmäler.

Martin Tidén: Gör det.

Christer Sandberg: Jag funderar på den just nu.

(brus)

Martin Tidén: Då kan jag tala om för dig att då kommer det dröja med åtalet.

Alla: *skratt*

(brus)

Christer Sandberg: Nej men det är ganska bra.

Kenneth Nihlvin: Nej det är inte helt fel va, nej men det vad heter det, ska du vara med på nästa, Christer, ska du vara med på nästa möte?

Christer Sandberg: Ja.

Kenneth Nihlvin: Ja men vi släpper er nu då som man säger.

Christer Sandberg: Ja just det nu är vi inte anhängna längre.